

'Liever normen DNB dan CBCS'

'Dan moet wel de financiering kloppen voor die strengere grondslagen'

Van onze correspondent

KRALENDIJK - Pensioenfondsen Caribisch Nederland (PCN) is in de problemen gekomen door de eisen die de toezichthouder aan het fonds oplegt. Zoals het *Antilliaans Dagblad* woensdag meldde, dreigen aanzienlijke kortingen op de pensioenaanspraken.

Toch geeft bestuursvoorzitter Harald Linkels desgevraagd, na enige aarzeling, de voorkeur aan De Nederlandsche Bank (DNB) als toezichthouder boven de Centrale Bank van Curaçao en Sint Maarten (CBCS). „Uiteindelijk ben ik er wel van overtuigd dat dit een prudentere benadering is.“

In april worden de pensioenen op Bonaire, Sint Eustatius en Saba (BES) met 3,5 procent gekort en als er niets verandert volgend jaar met 12 procent. Als PCN onder het toezicht van CBCS zou vallen was de dekking nu hoger geweest. „Zo redeneren de bonden: 'Waren we maar onder CBCS blijven vallen, dan hadden we nu niet hoeven korten.' Maar dan weet ik niet of ik over 20 of 30 jaar nog de pensioenen zou kunnen uitbetalen.“

Het is voor PCN toch beter om de Nederlandse normen aan te houden, zegt Linkels. „Je kunt wel op DNB gaan schieten van 'jullie zijn te streng', maar als dat de algemene opvatting is waarmee naar pensioenfondsen gekeken wordt dan is het raar dat er een Caribisch fonds is waar op een andere manier naar gekeken wordt dan naar Nederlandse fondsen.“ Dus accepteert PCN de eisen van DNB: „Maar dan moet wel de financiering

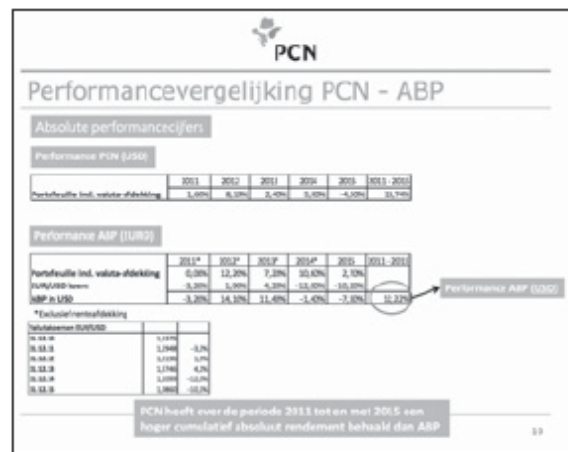
kloppen voor die strengere grondslagen.“

Volgens het PCN-bestuur heeft Nederland bij de oprichting in 2010 ongeveer 70 tot 100 miljoen dollar te weinig in de kas van het fonds gestort. Het onderbrengen van de Caribische pensioenen bij het Nederlandse Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds (ABP) had ook niet geholpen. „Het ABP was tegen hetzelfde probleem aangelopen, dat we een dekkinggraad hebben van 77 procent. Het zou de korting niet ongedaan maken, want anders zouden de Nederlandse gepensioneerden de pensioenen van de BES-eilanden subsidiëren. Dat is absoluut niet bespreekbaar.“ Het enige voordeel zou zijn dat de uitvoeringskosten lager worden door de grotere schaal.

Ook het rendement van ABP is niet beter dan dat van PCN, blijkt uit de vergelijking tussen de jaarverslagen die PCN heeft gemaakt. Het Caribische fonds behaalde over de periode 2011-2015 zelfs een iets beter resultaat. In de vergelijking worden de verschillen tussen beide fondsen duidelijk. PCN belegt alleen in een beperkt aantal (staats)obligaties en aandelen, ABP in veel meer categorieën, waaronder vastgoed, grondstoffen en infrastructuur. Het per-

centage 'zakelijke waarden' ligt bij ABP aanzienlijk hoger: 60 tegenover 35 procent in 2015. PCN belegt meer in vastrentende waarden: 65 tegenover 40 procent.

Nog een verschil is de afdekking van het renterisico. ABP doet dat voor 25 procent. PCN begon daar pas in 2015 mee, maar doet dat nu voor 50 pro-



Het rendement van PCN was de afgelopen vijf jaar beter dan dat van ABP.

BRON PCN

cent. De conclusie is dat PCN minder risicovol belegt en in de vijf jaar waarvan de jaarverslagen beschikbaar zijn iets beter presteert met een rendement van 13,74 procent. ABP behaal-

de, omgerekend naar dollars, 12,22 procent. Bovendien heeft PCN ruim 1 procent beter gepresteerd dan de eigen 'benchmark', want die was 12,66 procent.