



STICHTING PENSIOENFONDS CARIBISCH NEDERLAND

Performancevergelijking
PCN - ABP
2011 - 2015

24 februari 2017

Inhoud

- Uitgangspunten
- Risicohouding
- Vergelijking strategisch beleggingsbeleid
- Performancevergelijking PCN - ABP
- Relatieve performance PCN
- Conclusie

Uitgangspunten (1/3)

- Periode performance-evaluatie: 2011 t/m 2015
 - Performancecijfers van zowel PCN als ABP bekend
- Performancecijfers PCN in USD
- Performancecijfers ABP in EURO
 - Performancecijfers ABP omrekenen naar USD
 - Bron performancecijfers: jaarverslagen PCN en ABP
 - Bron valutakoersen: investing.com
 - Omrekening tegen de valutakoersen einde jaar. Dit is een grove benadering.

Uitgangspunten (2/3)

- Voor de jaren 2011 tot en met 2014 is voor zowel PCN als het ABP uitgegaan van de performancecijfers op totaalniveau exclusief het resultaat op de renteafdekking. Voor het jaar 2015 is voor beide fondsen uitgegaan van het totaalrendement inclusief renteafdekking. Toelichting:
 - PCN heeft in de jaren 2011 tot en met 2014 geen renterisico afgedekt omdat er sprake was van een vaste rekenrente voor het waarderen van de verplichtingen. PCN heeft in 2015 – met de wijziging van de rekenrente - het renterisico voor het eerst gedeeltelijk afgedekt.
 - Voor een betere vergelijkbaarheid van de behaalde rendementen is ook voor het ABP voor de jaren *2011 tot en met 2014* uitgegaan van de performancecijfers *exclusief* renteafdekking.
 - Omdat PCN in 2015 PCN ook haar renterisico is gaan afdekken, is voor *2015* voor beide fondsen de performance *inclusief* renteafdekking genomen.

- VPV actieve deelnemers / VPV totaal
 - PCN: 45%
 - ABP: 48%

Uitgangspunten (3/3)

- Het strategisch beleggingsbeleid bij zowel PCN als het ABP is gebaseerd op ALM-studies. Het strategisch beleggingsbeleid is daardoor bij beide fondsen in algemene zin mede gebaseerd op het profiel van de verplichtingen/deelnemersbestand, financiële positie en premie- en toeslagbeleid. PCN en ABP hebben mede hierdoor op verantwoorde wijze een geheel verschillend 'eigen' beleggingsbeleid gevoerd.
 - Uitgangspunt is echter dat het ABP geen ander/apart beleggingsbeleid zou hebben gevoerd indien zij de deelnemers van PCN eind 2010 zou hebben geabsorbeerd, maar dat hetzelfde beleggingsbeleid gevolgd zou zijn vanwege de veel grotere omvang van het ABP (1.000 keer) in vergelijking met PCN.
 - Daarom worden de behaalde rendementen op een 'asset only' basis om antwoord te vinden op de vraag in welk fonds het PCN vermogen/premies in de periode 2011 tot en met 2015 beter belegd hadden kunnen worden.

Risicohouding

De risicohouding vertaalt zich in het vereist eigen vermogen (VEV):

	2015	2014	2013
VEV PCN	115,0	114,3	118,0
VEV ABP	128,1	122,4	124,0

ABP kent een risicovoller beleggingsbeleid dan PCN

Voor 2013 gold voor PCN geen eis ten aanzien van het VEV. Daarom zijn over 2011 en 2010 geen vergelijkende cijfers opgenomen.

Vergelijking strategisch beleggingsbeleid (1/3)

Op hoofdlijnen in de periode 2011 t/m 2015

PCN

	2011	2012	2013	2014	2015
Zakelijke waarden	18%	20%	20%	20%	35%
Vastrentende waarden	75%	80%	80%	80%	65%
Liquiditeiten	7%	0%	0%	0%	0%
Renteafdekking	0%	0%	0%	0%	50%

ABP

	2011	2012	2013	2014	2015
Zakelijke waarden	n.b.	n.b.	60%	60%	60%
Vastrentende waarden	n.b.	n.b.	40%	40%	40%
Liquiditeiten	n.b.	n.b.	0%	0%	0%
Renteafdekking	n.b.	n.b.	25%	25%	25%

Vergelijking strategisch beleggingsbeleid (2/3)

Vergelijking beleggingscategorieën in 2015

Beleggingscategorieën	ABP	PCN
Staatsobligaties EUR	X	
Staatsobligaties USD	X	X
Staatsobligaties VK	X	
Langlopende staatsobligaties EUR	X	
Bedrijfsobligaties investment grade	X	
High yield	X	X
Inflatiegerelateerde obligaties en beleggingen	X	
Aandelen ontwikkelde landen	X	X
Aandelen opkomende markten	X	X
Vatsgoed	X	
Private equity	X	
Grondstoffen	X	
Opportunity fund (o.a. filmrechten)	X	
Infrastructuur	X	
Hedgefondsen	X	

Vergelijking strategisch beleggingsbeleid (3/3)

Voornaamste verschillen PCN - ABP

- Percentage zakelijke waarden:
 - ABP (60%) en PCN (20 tot 35%) offensiever beleggingsbeleid
- Renterisico:
 - ABP: vanaf 2013 25% renteafdekking (de periode daarvoor niet bekend)
 - PCN: een aantal jaren geen afdekking, vanaf 2015 50% afdekking
 - Verschil in rentecurve!
 - ABP: EURO swapcurve
 - PCN: USD swapcurve
 - USD swapcurve ligt in de genoemde periode hoger dan de EURO swapcurve
- ABP belegt in veel meer verschillende beleggingscategorieën (ABP heeft mede door haar omvang toegang tot meer markten)

Performancevergelijking PCN - ABP

Absolute performancecijfers

Performance PCN (USD)

	2011	2012	2013	2014	2015	2011 - 2015
Portefeuille incl. valuta-afdekking	1,60%	8,10%	2,40%	5,90%	-4,50%	13,74%

Performance ABP (EURO)

	2011*	2012*	2013*	2014*	2015	2011 - 2015
Portefeuille incl. valuta-afdekking	0,00%	12,20%	7,20%	10,60%	2,70%	
EUR/USD koers	-3,20%	1,90%	4,20%	-12,00%	-10,20%	
ABP in USD	-3,20%	14,10%	11,40%	-1,40%	-7,50%	12,22%

Performance ABP (USD)

*Exclusief renteafdekking

Valutakoersen EUR/USD		
31.12.10	1,3379	
31.12.11	1,2948	-3,2%
31.12.12	1,3196	1,9%
31.12.13	1,3746	4,2%
31.12.14	1,2099	-12,0%
31.12.15	1,0860	-10,2%

PCN heeft over de periode 2011 tot en met 2015 een hoger cumulatief absoluut rendement behaald dan ABP

Relatieve performance PCN

Relatieve performance PCN (USD)

	2011	2012	2013	2014	2015	2011 - 2015
Portefeuille incl. valuta-afdekking	1,60%	8,10%	2,40%	5,90%	-4,50%	13,74%
Benchmark	0,50%	9,20%	2,50%	5,20%	-4,80%	12,66%
Relatief	1,10%	-1,10%	-0,10%	0,70%	0,30%	1,08%

PCN laat over de periode 2011 tot en met 2015 een outperformance zien

Conclusie

- PCN heeft over de periode 2011 t/m 2015 prima gepresteerd
 - PCN heeft een *hoger* cumulatief rendement in USD behaald dan het ABP
 - PCN heeft over de betrokken periode een *minder* risicovol beleid gevoerd dan het ABP
 - PCN heeft op cumulatieve basis een *outperformance* behaald ten opzichte van haar eigen benchmark



STICHTING PENSIOENFONDS CARIBISCH NEDERLAND